دوهم فصل

کلاسيکي او نوي تيوري ګاني :

د پوليټکل ساينس ډېر نوي شاګردان دا پوښتنه کوي چې تيوري ګاني څه کوو او د څه له پاره دي؟ ولي يوازي حقايق (فاکتونه) نه راغونډوو او نه پرېږدو چې حقايق خپله ځانونه د يو منسجم واحد په توګه سره سنبال کړي. جواب دا دئ چې دوی (حقايق) دا کار نه سي کولای. بېله يوې کيلۍ او لارښوونکي قاعدې څخه د حقايقو راغونډول د بې معنی حقايقو يو لوی کوليکسيون (مجموعه) تشکيلوي. په يقين سره تيوري ګاني هم پرله پېچلی او مجرد شکل اخيستلای او له واقعي ژوند څخه ليري کيدای سي، مګر بې له يو تيوريک ليد څخه (پر يوه تيوري باندي له ولاړ نظر پرته) موږ حتی نه پوهېږو چې کوم سوالونه مطرح کړو. حتی که تاسي ووايast چې کومه تيوري نه لری، بيا به هم ښايي تاسي يوه ناويل سوې تيوري ولری. هغه سوالونه چې تاسي مطرح کوی او دا چې څه وخت يي مطرح کوی، د تيورۍ شروع ده.

د مثال په توګه، د دې کتاب جوړښت او ترکيب ته وګورئ. موږ دا نظر، (چې له څو لسيزو راهيسي په پوليټکل ساينس کي مروج دئ) قبول کړی دئ چې ټولنه د سياسي تحليل او تجزيي له پاره د پيل مناسب ټکی دئ. موږ داسي فرض کړې ده چې سياست په ټولنه کي وده کوي. موږ د خلکو په ارزښتونو، روشونو او نظرونو پيل کوو او ګورو چې دوی څرنګه پر حکومت تأثير کوي. د يو مشهور سوسيولوجست د يو مشهور کتاب عنوان (د سياست ټولنيز اساسات) دئ. د کتاب پيغام دا دئ چې تاسي له ټولني څخه پيل کوی او تأثير يي پر سياست ګوری.

کلاسيکي تيوري ګاني :

ځيني کسان په دې عقيده دي چې افلاطون د پوليټکل ساينس اساس ايښی دئ. د ده د جمهوريت Republic (په نوم اثر)، د نورو اثارو تر څنګ، يو

ایډیال پولیس polis تشریح کوي، مګر په هکله یې استدلال تر ډېره حده پوري خیالي شکل لري او د ده ایډیال سیستم یو څه د اوسني عصر فاشیزم او کمونیزم ته ورته دئ. له بلې خوا، د افلاطون شاګرد، ارسطو، بیا تجربيي [empirical] پولیټکل ساینټست و. لکه په تېر فصل کي چي مو ولیدل، ارسطو سیاست ته د (اصلي علم) په سترګه کتله او خپل شاګردان یې د ډېټا (معلومات data) د راټولولو له پاره د یونان څو درزنو ښاري – دولتونو [city-states] ته ولېږل. د دې ډېټا پر اساس، ده خپل ستر اثر پولیټکس politics ولیکی. افلاطون او ارسطو دواړو آتن Athens مخ پرزوال لیدی، دوی هڅه کوله چي په علت یې ځانونه پوه کړي او (د زوال) د مخنیوي له پاره یې وړاندیزونه وړاندي کړي. په دې توګه دوی یوه عنعنه راپیل کړه چي تر ننی ورځي پوري د پولیټکل ساینس زړه تشکیلوي او هغه د ښه او باثباته سیاسي سیستم د سرچینې لټول دي. ارسطو تر ټولو غوره سیستم په لاندي عبارت کي وړاندي کوي:

تر ټولو غوره سیاسي ټولنه د منځنۍ طبقې خلګو له خوا جوړېږي، او ډېر امکان سته هغه دولتونه ښه اداره ولري چي ستره او پراخه منځنۍ طبقه ولري ... او په هغه کي خلګ د متوسط او کافي ملکیت خاوندان وي، دا ځکه که ځیني ډېر څه او ځیني بیا هیڅ ونلري نو به افراطي ډیموکراسي او یا خالصه اولیګارشي او یا هم ښایي استبداد منځته راسي ... ډیموکراسي تر اولیګارشۍ محفوظ تره او دوام داره وي، ځکه چي په هغه کي متوسطه طبقه خلګ ډېر وي او په حکومت کي یې برخه زیاته وي. که چېري متوسطه طبقه وجود ونه لري او غریبان په شمېر ډېر زیات وي، ناکراري او ناارامي منځته راځي او دولت ډېر ژر له منځه ځي.

که څه هم پولیټکس تر میلاد مخکي په ځلرمه پېړۍ کي لیکل سوی دئ، داسي ښکاري لکه ارسطو چي په اوسني عصرکي د ډیموکراسۍ د بریالیتوب او یا ناکامۍ په هکله خبري کوي یعني دا چي ډېر څه د متوسطي طبقې په پراخوالي او ډېروالي پوري اړه لري او دا ټکی د اوسنیو څېړنو له لاري هم ثبوت سوی دئ. د ارسطو څېړني هم تشریحي descriptive او هم معیاري normative وې. (تشریحي یعني د یو شي لکه څنګه چي دئ، تشریح کول او معیاري یعني یو شي لکه څنګه چي باید وي، تشریح کول) ده د هغو حقایقو په

روښنا کي چي ده او شاګردانو یې راغونډ کړي وه د مطلوبو سیاسي مؤسساتو نسخه او تجویز وړاندي کړ. له هغه وخت راهیسي بیا تر ننې ورځې پوري پولیټکل ساینټستان همدا کار کوي، یعني هم د سیاسي مؤسساتو تشریح او هم یې تجویز وړاندي کوي.

په اروپا کي د منځنیو پیړیو او رنسانس د وختونو ډېرو سیاسي متفکرینو د دولت او سیاست د مطالعې او تحلیل په برخه کي د یو ډول مذهبي روش څخه کار اخیست. دوی په ډېره جدي توګه معیاري [normative] وه او ډېره هڅه یې دا وه چي (بایدوالی) وپلټي او د واقعي ژوند (سته والي) ته یې توجه لږ وه (یعني دا یې پلټل چي شیان باید څرنګه وي نه دا چي څرنګه دي). دوی د مذهبي، حقوقي او فلسفي ارزښتونو پر بنسټ کوښښ کاوه دا یقیني او ثابته کړي چي څه ډول دولتي سیسټم انسانان هغه څه ته نژدې کوي چي د خدای رضا وي.

د شپاړسمي پیړۍ په لومړیو کلونو کي، نیکولو ماکیاولي Niccolo Machiavelli د اوسني عصر پولیټکل ساینس ته د قدرت مسئله راداخله کړه چي (دا مسئله) د ځینو په عقیده یوه پر له پیچلې معما ده. د ده ستر اثر ټولواک (شهزاده) the prince د سیاسي قدرت د لاسته راوړلو او استعمال په باب دئ. ډېر فلاسفه ماکیاولي لومړنی موډرن (د اوسني عصر) فیلسوف بولي، دا ځکه چي د ده انګېزې او توضیحات له مذهب سره هیڅ اړه نه لري. ماکیاولي هغومره ناوړه سړی نه و لکه ځیني خلګ چي وایي . دی یو ریالست و او ویل یې چي د هر ښه شي (لکه د ایټالیې بیا یووالی او د هغو خارجیانو شړل چي ایټالیه یې ورانه کړه) د لاسته راوړلو له پاره ټولواک باید د قدرت د استعمال په مورد کي معقول او سخت ګیره واوسي.

سره له دې چي د امریکې سیاسي متفکرینو په بې اهمیته سترګه ورته کتل او د (قدرت) څخه یې د یوه چټل شي په توګه ځان ګوښه کاوه، دې روش په اروپا کي ریښې وځغلولې او د موسکا Mosca، پاریتو Pareto او مایکل Michels په سترو څېړنو کي استفاده ځني سوې ده. امریکایان د قدرت له روش سره د بین المللي روابطو د یوه مهاجر الماني پوه هانز. جې مورګین تاو Hans J. Morgenthau د لیکنو له لاري اشنا سول. ده عقیده درلوده چي (سیاست د قدرت له پاره مبارزه ده).

قرار دادیون (د قرارداد د تیورۍ پلویان):

تر ماکیاولي لږ راوروسته، (قرارداد یون) لکه هابس Hobbes، لاک Locke او روسو Rousseau، دا تحلیل کړه چي اصلاً سیاسي سیسټمونه ولي باید وجود ولري. دوی پر ډېرو ټکو اختلاف سره درلودی، مګر پر دې ټکي سره جوړ وه چي انسانانو د روسو په مفهوم په یوه ټولنیز تړون social contract کي یو له بله لاسونه سره ورکړل او اوس یې باید ومني.

تامس هابس په اوولسمه پېړۍ کي د انګلستان د داخلي جنګ په انقلابي تحولاتو کي، چي دی ورسره په مخالفت کي و، ژوند کاوه. دی ځکه مخالف و، چي دې تحولاتو خلګ له بېري او بې امنۍ سره مخامخ کړي وه. د ده په تصور، د مدني ټولني civil society تر منځته راتلو مخکي، به انسانانو د (طبیعت په حالت کي state of nature) وحشتناکه ژوند درلود. هر سړی به د بل هر سړي دښمن و، د (هر یوه سړي جنګ د ټولو په مقابل کي) حالت به و. انسانانو به په وحشیانه اسکېرلتوب او خوارۍ کي ژوند کاوه چي (نه به هنر و، نه ادبیات، او نه هم ټولنه) او تر ټولو ناوړه دا وه چي انسانان به د دایمي وېري او غیر طبیعي مړيني له خطر سره مخامخ وه، او د انسان ژوند به منزوي، غریب، ناولی، وحشي او لنډ و. له دې ډار او وحشت څخه د ځان د ژغورني له پاره به (د خپلو ځاني ګټو له امله) معقوله دا وه چي انسانان یو له بله سره یو ځای او مدني ټولنه تشکیله کړي. په دې ترتیب ټولنه په طبیعي توګه له بېري څخه راپیدا سوې ده. خلګ همدا رنګه په خوښۍ سره پاچا، حتی بد پاچا ته غاړه ایږدي، ځکه چي پاچا د انارشۍ مخه نیسي. پام وکړئ چي څرنګه د هابس تیوري، یعني دا چي ټولنه پر معقول ځاني منفعت ولاړه ده، د ارسطوله تیورۍ سره چي وایي انسانان په طبیعي ډول (سیاسي حیوانات) دي، تفاوت لري.

یو بل انګرېز، جان لاک، هم د اوولسمي پېړۍ انقلابي تحولات ولیدل، مګر نسبتاً نرمو نتایجو ته ورسېدی. د لاک تیوري دا وه چي لومړنی طبیعي حالت state of nature دومره هم بد نه و، خلګو په مساوات او یو له بل سره په تحمل کي ژوند سره کاوه. مګر د خپل ملکیت ساتنه یې نه سوای کولای: پیسې، قباله یا قانوني محکمه نه وه، ځکه نو مالکیت معلوم نه و. د دې ستونزي د له منځه وړلو له پاره، دوی په قراردادي توګه مدني ټولني تشکیلي کړې او په دې کار سره یې (ژوند، ازادي او ملکیت) خوندي کړل. لاک ته د ملکیت

حقوق داسې دي لکه هابس ته له غیرطبیعي مرګ څخه بېره. ځیني فلاسفه استدلال کوي چې امریکایان د (لاک) زامن دي. د (ملکیت پرطبیعي حق) باندې امریکایان ډېر تأکید کوي.

د فرانسې ژان ژاک روسو په اتلسمه پیړۍ کې ژوند کاوه او د ځینو په قول، د فرانسې د انقلاب فلسفي تهداب یې کښېښود. ده د هابس او لاک تیوري ګاني ومنلې مګر یو بل تاو یې ورکړ. د روسو تیوري دا وه چې ژوند په طبیعي حالت کې بالکل ښه و، خلګو د (شریفو وحشیانو) په شان له حسادت، چالبازۍ او دوکه بازۍ پرته ژوند کاوه. پخپله اجتماع وه چې، د روسو په قول، انسانان یې فاسد کړل. د ده ټولنیز تړون social contract په دې مشهورو الفاظو پیل کېږي چې: "انسان ازاد زېږېدلی دئ مګر هر چېرته په ځنځیرانو تړلی دئ".

مګر، روسو استدلال کاوه چې ټولنه په مؤثره او جدي توګه د بشري ازادۍ پر لور اصلاح کېدای سی. یوه عادلانه ټولنه به یوه اختیاري ټولنه (کمیونیټي) وي چې خپله اراده ولري، او عمومي اراده به general will د افرادو او ذیعلاقه ګروپونو تر (خاصي ارادې particular will) مافوق او لوړه وي. (یعني د عوامو اراده د خواصو تر ارادې لوړه وي) په دې شان ټولنو کې انسان وقار او ازادي لاسته راوړي. ټولنه خلګ جوړوي، نه برعکس. که خلګ بد دي، دا له دې سببه دي چې ټولنې دوی همداسې جوړ کړي دي (چې نن ورځ هم ډېر کسان په دغه عقیده دي). له بلې خوا، په یوه ښه ټولنه کې که څوک ناوړه او بد عمل وکړي، ټولنه کولای سي (خلګ ازادۍ ته مجبور کړي) ډېر کسان د ټوټلیتاریانیزم totalitarianism (مطلقه او ډکتاتوري رژیم) ریښې په روسو کې ویني : لکه مکمله او بې عیبه خیالي ټولنه، د خلګو اراده چې ډیکتاتور یې د پوهېدلو ادعا کوي او د هغو خلګو ماتول چې له رژیم سره همکاري نه کوي. د امریکې بنسټ ایښوونکي پلرونه د روسو تر تأثېر لاندې نه وه راغلي. مګر د فرانسې د انقلاب لار ښوونکو روسو ته ډېره عقیده درلوده او ښایي د فرانسې د انقلاب د ناوړه پای دلیل به هم دا و.

د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو، هابس او لاک ډېر مطالعه کړې وه، چې تأثیر یې پر دوی ښکاره دئ. د امریکې اساسي قانون بې له یوه اجتماعي قرارداده بل څه نه دئ. د ازادۍ د اعلامیې ډېره برخه داسې ښکاري لکه د

لاک د لیکنو څخه چي رااخیستل سوې وي او جفرسن دا کار کړی هم دئ.
تاسي داسي فکر مه کوئ چي سیاسي تیوري ګاني بې تأثیره دي.

مارکسیستي تیوري ګاني :

یوه بله سیاسي تیوري چي پر سیاست یي ډېر زیات اغېز درلودلی دئ هغه مارکسیزم دئ. کارل مارکس Karl Marx جرمنی و، په لندن کي اوسېدی او د هیګل په فلسفه کي روزل سوی و. ده یوه ډېره پرله پېچلې تیوري، چي له درو یو له بله سره تړلیو برخو څخه جوړه سوې ده، رامنځته کړه. یوه یې د اقتصاد تیوري، بله د اجتماعي طبقې تیوري او دریمه هم د تاریخ تیوري ده. د هیګل په شان، مارکس هم استدلال کاوه چي شیان په تصادفي توګه نه پېښېږي، هر شی یو علت لري. هیګل ادعا درلوده چي د تاریخ په مخ په وړاندي تګ کي اساسي علت معنوي او غیرمادي او په خاصه توګه د زمان روح zeitgeist دئ. مارکس بیا دا اساسي علت په اقتصاد کي پیدا کړ. دا درې برخي په لنډه توګه په لاندي ډول تشریح کوو:

اقتصاد :

مارکس پر (اضافي ارزښت) باندي، چي موږ یي ګټه profit بولو، ډېر ټینګار کاوه. کارګران شیان تولیدوي مګر د تولید سوو شیانو د ارزښت ډېره جزئي برخه دوی ته ورکول کېږي. سرمایه داران پاته برخه، چي اضافي ارزښت دئ، جېب ته اچوي. کارګران، چي مارکس پرولتاریا بلل، دومره لږ لاس ته راوړي چي په هغه باندي ټول هغه څه چي دوی یې پخپله تولیدوي، نه سي رانیولای. په نتیجه کي اضافه تولید منځته راځي چي د اقتصادي بحران سبب ګرځي. او بالاخره، د مارکس په عقیده، دومره لوی اقتصادي بحران به رامنځته سي چي د سرمایه دارۍ نظام به ړنګ سي.

اجتماعي طبقه :

هره ټولنه پر دوو طبقو وېشل کېږي: یوه وړه طبقه چي د تولید آلات په اختیار کي لري او بله لویه طبقه چي د وړې طبقې له پاره کار کوي. ټولنه د لوړې طبقې په حکم چلېږي چي همدا لوړه طبقه داسي قوانین منځ ته راوړي

چې دوی پر قدرت وساتي. ډېر قوانین، د مارکس په قول، د ملکیت له حقوقو سره اړه لري. بورژوازي (سرمایه داران) د خپل ملکیت له خوندي کولو سره لېوني مینه لري چې ملکیت، د مارکس په قول، بې له اضافي ارزښته بل څه نه دئ. مارکس ویل که یو هیواد په جګړه لاس پوري کوي، علت یې دا نه دئ چې عام خلک جګړه غواړي بلکي حاکمه بورژوازي د خپلو اقتصادي ګټو له پاره جګړې ته اړتیا لري. پرولتاریا، په حقیقت کي، وطن نه لري، پرولتاریا نړیوال دي او ټول د سرمایه دارانو تر ظلم لاندي رنځ وړي.

تاریخ :

د اقتصادي او طبقاتي تیوري ګانو له مخي، مارکس تاریخي تغیرات تشریح کړل. کله چې د ټولني بنیادي اقتصادي اساس (زیربنا) د هغه ساختمان (روبنا) سره چې حاکمي طبقې جوړ کړی دئ (لکه قوانین، موسسات، بزنسونه او داسي نور) په ټکر کي راسي، نو سیسټم ړنګیږي. مارکس په دې هکله د فرانسې د انقلاب مثال راوړي. تر ۱۷۸۹ع دمخه، د فرانسې حاکمه طبقه فیوډالي اشرافیت و. د دوی د منځنیو پېړیو سیسټم د مځکي او جایداد پر ارثي ملکیت، د ارثي ملکیت د ساتلو پر قوانینو، په هغه پوري پر تړلو اشرافي القابو او همدارنګه پر زړه ورتیا او عزت باندي ولاړ و. دا ټول د یوې فیوډالي ټولني متشکله برخي وې. مګر د ټولني په اقتصادي بنسټ کي تغیر راغی. د صنعت له پرمختګ سره، د مځکي مالکیت او فیوډالي ارزښتونه سره ورژېدل او د ښاري سرمایه دارانو (یا بورژوازي) یوه نوې طبقه منځته راغله چې د ژوند طرز او اقتصاد یې ډېر تفاوت درلود. د اټلسمي پېړۍ په اواخرو کي فرانسې، سره له دې چې پر صنعت ولاړ اقتصاد یې درلود مګر بیا هم پخوانی فیوډالي اشرافیت باندي حاکم و. د ټولني نظم سره وسکولېدی یعني د ټولني اقتصادي بنسټ (زېربنا) مخ په وړاندي تللی و مګر طبقاتي روبنا superstructure تر شا پاته وه. په کال ۱۷۸۹ع کي دا روبنا په یوه غړومب سره ونړېدله او قدرت د بورژوازۍ لاسته ورغی چې له ځان سره یې د ازاد بازار، فردي ګټو او حقوقي (مګر نه مادي) مساوات کپیټالیستي (سرمایه داري) او لیبرال ارزښتونه منځته راوړل.

مارکس هم په دې قانع و، چې سرمایه دارانو ښه کارونه هم وکړل. دوی

د نړۍ په ډېرو برخوکي صنعت او نویتوب [modernization] منځته راووړ. دوی ډېر زیات نوي تولیدات او کشفیات منځته راوړل. مګر مارکس لیکي، دوی هم له منځه تلونکي دي. ځکه هر څومره چي سرمایه داران په اقتصاد کي ګړندي تغیرات راوړي هغومره ژر (اقتصاد) له سرمایه داري روبنا سره په ټکر کي راځي. مارکس استدلال کاوه، لکه پخوانۍ فیوډالي ټولنه چي د پرمختلونکي اقتصاد له امله شاته پاته سوه، بالاخره اقتصاد به دومره زیات له بورژوازي نظم څخه بېل سي چي سرمایه داري نظام به هم ړنګ سي. مارکس پېش بېني کوله چي وروسته به سوسیالیزم منځته راسي او موږ یي باید له راتګ سره مرسته وکړو.

مارکسیزم، لکه څرنګه چي په شوروي اتحاد او نورو کمونستي هیوادونو کي عملي سو، استبدادي نظامونه منځته راوړل او له ناکامۍ سره مخامخ سو. مګر د یوه تحلیلي سیسټم په توګه، مارکسیزم اوس هم په زړه پوري او ګټوردئ. اجتماعي طبقه د خلګو د سیاسي نظریاتو په جوړښت او تشکل کي اهمیت لري، مګر (دا نظریات) هیڅکله یو شان نه وي. د مثال په توګه، د کارګري طبقې ډېر خلګ محافظه کاره conservative وي او د منځنۍ طبقې ډېر روشن فکران بیا لیبرال یا چپي leftist افکار لري. په امریکا کي اوس هم ذینفع ګروپونه interest groups په انتخاباتي مبارزو کي د زیاتو پیسو خرڅولو له لاري خپلي غوښتني لاس ته راوړي. که څه هم، دوی هر وخت هرڅه ځکه لاس ته نه سي راوړلای چي د نورو ګروپونو له مخالفت سره مخامخ کېږي. په پولیټیکل ساینس کي، د مارکس د مهمو او تلپاتو کارونو څخه یو هم د بشري ټولني په باب د ده درک دئ چي وایي ټولني هیڅکله په بشپړه توګه یووالی او سوله نه سي لرلاي او هر وخت له تضادونو ډکه وي. بل دا چي په هره سیاسي شخړه کي موږ باید دا پوښتنه وکړو چي : "څوک له دې سیاسي شخړي څخه ګټه اخلي؟"

معاصري تیوري ګاني :

د کلاسیکي لاري ځیني متفکرین معاصري تیوري ګاني بې اهمیته ګڼي او په دې عقیده دي چي معاصري تیوري ګاني جزئي، ښکاره، سطحي، او یا هم د کلاسیکو تیوري ګانو تکراري بیان دئ. یوه عالم حتی دا خبره هم کړې ده

چي ټول هغه څه چي ده د معاصرو تیوري ګانو څخه زده کړي دي پریوه وړوکي ټوټه کاغذ باندي لیکل کېداى سي. مګر موږ ته نه ښایي دومره سخت ګیره واوسو. معاصرو (یعني تر دوهمي نړیوالي جګړې وروسته) تیوري ګانو هم څه مرسته کړې ده. حتى که دا تیوري ګاني ناکامه او له نظره غورځول سوي دي، بیا یې هم ځیني په زړه پوري پوښتني رامنځته کړي دي. دا خبره هم رشتیا ده چي معاصري تیوري ګاني د کلاسیکو تیوري ګانو په مقایسه دومره زیات وزن نه لري. د معاصرو تیوري ګانو لنډیز په لاندي ډول دئ:

د بشري سلوک تیوري :

<u>*BEHAVIORLISM*</u>

کمونیستي او فاشیستي دیکتاتوریو او دوهمي عمومي جګړې پولیټیکل ساینټسټان دې ته اړ کړل په دې باندي ځان پوه کړي، چي سیاست په واقعیت کي څرنګه عمل کوي نه دا چي څرنګه باید عمل وکړي. تر دوهمي عمومي جګړي راوروسته، د امریکې پولیټکل ساینټسټانو د فرانسې د نولسمي پېړۍ د فیلسوف اګوستي کومتي Auguste Comte د مثبتیت positivism دکتورین تعقیب کړ. د مثبتیت دکتورین دا دئ چي د ټولني په مطالعه او څېړنه کي د طبیعي ساینس له میتودونو څخه کار اخلي. د مثبتیت د دکتورین پر بنسټ، کله چي موږ د علمي مشاهدې له لاري صحیح او معتبره معلومات (ډېټا) راغونډ کړو نو به د ټولني په هکله پوهه لاسته راوړو چي ورسره به یي ټولنه پرمختګ وکړي. دې روش ته سایکالوجستانو ډېره عقیده درلوده. د بشري سلوک د تیورۍ طرفداران د انسانانو واقعي سلوک ته ډېره توجه کوي.

په ۱۹۵۰ع کلونو کي، د بشري سلوک طرفدارو پولیټیکل ساینټستانو د طبیعي ساینس له میتود څخه په استفادې سره د انتخاباتو، د عمومي نظرغوښتني د سروې ګانو، په پارلمان کي قوانینو ته د رایي ورکولو، او د هر هغه څه په هکله چي په اعدادو سره مشخص کېداى سواى، احصائیي را غونډې کړې. د بشري سلوک د تیورۍ پلویانو د پولیټیکل ساینس له پاره یو تجریبوي empirical اساس کېښېښود. د بشري سلوک مطالعه په خاصه توګه د سیاست د (اجتماعي بنسټ) او د یوه متوسط تبعه د ارزښتونو او نظریاتو په څېړنه کي ډېره ګټوره وه. د دوی له بریالیتوبونو څخه یو د خلکو د رایي ګیرۍ

د ماډل pattern وړاندي کول دي، دا ځکه چي په دې برخه کي دوی د زیات اعتبار وړ معلومات راغونډولای سوای.

په ۱۹۶۰ع کلونو کي، د بشري سلوک مکتب د پولیټیکل ساینس په ساحه کي ډېر عمومیت پیدا کړ. مګر د ۱۹۶۰ په وروستیو کلونو کي دا مکتب تر سختو انتقادونو لاندي راغی. ډېرو ځوانو پولیټیکل ساینسټانو، چي ځیني یي د ویټنام د جګړې پر ضد د افراطي جریان تر تأثیر لاندي راغلي وه، دا شکایت کاوه چي د بشري سلوک روش ساکن [static]، محافظه کار او د عاجلو کارو له پاره غیرعملي دئ.

د سیسټم تیوري:

تر عمومي جګړې وروسته په پولیټیکل ساینس کي یوه نوې اختراع د (سیاسي سیسټم) ماډل دئ چي ډېوېډ ایسټن David Easton را منځته کړئ. د دې ماډل له مخي مغلقو واقعیتونو ته د بیا لوجیکي سیسټم په توګه کتل کېږي. ژوندي موجودات ډېر پرله پسې پېچلي او بشپړ دي. زړه، سږی، د وینو جریان، د هاضمې جهاز او مغز په داسي توګه خپل وظایف سر ته رسوي چي ژوندی موجود ژوندی ساتي. د سیسټم د تیورۍ اساس پر دې ولاړ دئ چي موږ نه سو کولای د سیسټم یوه جزء ته تغیر ورکړو، ځکه چي د یوه جزء تغیر په نورو اجزاوو کي تغیر راولي. د دې ماډل د پلویانو په نظر، د یوه هیواد سیاست د بیالوجیکي سیسټم پر اساس عمل کوي.

د عصریت تیوري :

د عصریت د تیورۍ، چي یوه ډېره پراخه اصطلاح ده، ریښه په هیګل Hegel کي ده. دی دوې پېړۍ دمخه په دې عقیده و، چي د ټولني ټول اړخونه (اقتصاد، کلتور او سیاست) یو له بله په یوه بسته بندي [package] کي داسي سره تړلي دي چي ټولو ټولنو ته په یوه ټاکلي جهت کي حرکت ورکوي. هیګل فکر کاوه چي د دې پروسې اساسي علت معنوي [spiritual] دئ، مګر مارکس په دې عقېده و، چي (د دې پروسې اساسي علت) اقتصاد دئ: "د بخار انجن خپل له ځان سره خپله فلسفه راوړه". موږ نه سو کولای په فیوډالي ټولنه کي عصري اقتصاد ولرو. ماکس ویبر Max Weber ویل چي علت یي کلتوري

دئ. نورو پوهانو بیا ښوونه او روزنه، کمیونیکېشن او د منځنۍ طبقې وجود د دې پروسې اساسي علت بللی دئ. مګر ټول په دې خبره کې سره موافق دي چې دا ټول په یوه بسته بندۍ کې سره پېښېږي.

د دې تیورۍ زیات پلویان د صنعتي کېدلو پر اهمیت سره موافق دي. کله چې یو هیواد صنعتي سي، په اقتصاد، کلتور، کمونیکېشن او سیاست کې یې هم تغیر راځي. سیمور مارتین لیپزیت Seymour Martin Lipset د خپل ۱۹۶۰ع کال د سیاسي سړي په نوم کتاب کې، هیوادونه د (باثباته ډیموکراسي) او (بې ثباته ډیموکراسي او ډیکتاتوري) په توګه طبقه بندي کړل. د ده د دې طبقه بندۍ په حساب، کاناډا او ناروې د با ثباته ډیموکراسۍ او هسپانیه او یوګوسلاویه د بې ثباته ډیموکراسۍ او ډیکتاتورۍ نمونې دي. بېله یو څو استثنایي حالاتو، هغه هیوادونه چې باثباته ډیموکراسۍ لري، د هغو هیوادو په مقایسه چې بې ثباته ډیموکراسۍ لري، ډېر ثروت، صنعت، ډاکټران، موټران او ښاري اوسېدونکي لري. لیپزیت دا موضوع داسي تشریح کړه: صنعتي هیوادونه پراخه متوسطه طبقه لري چې د ډیموکراسۍ اساس تشکیلوي.