لومړی فصل

د سیاست علم :

جنګ او تروریزم د امریکې د متحده ایالاتو په خلګو کي له سیاست سره علاقه بیر ته راژوندۍ کړې ده. زده کوونکو او جدي خلګو چي پخوا له سیاست او سیاسي مسایلو څخه مخ اړاوه، اوس یي بیر ته سیاست ته مخ کړی دئ. مګر سره له دې هم ډېرو پولیټیکل ساینټسټانو ته دا اندېښنه پیدا سوېده، چي د امریکې په متحده ایالاتو او همدارنګه د نړۍ په ډېرو نورو هیوادونو کي خلګ په اصطلاح غیر سیاسي سوي دي. پوښتنه دا ده چي ولي له ډېرو کلونو راهیسي له سیاست سره د خلګو علاقه مخ پر لږېدو ده. ایا علت یي له سیاستوالو څخه، چي هر وخت یوازي د ګوندي ګټو له پاره هڅي کوي، د خلګو کر که ده؟ او که خلګو ته دا احساس ورپیدا سوی دئ چي د دوی یوه انفرادي رایه کومه ګټه نه کوي؟ ایا له خلګو سره دا مفهوم پیدا سوی دئ چي د سیاست په میدان کي یوازي د ثروتمندو او با قدر ته خلګو، چي هر څه زړه غواړي هغه کولای سي، اغېزه سته نو په سیاست کي برخه اخیستل څه ګټه لري؟

د دې کتاب تسیز (Thesis) دا دئ چي سیاست مهم دئ. که تاسي له سیاست سره علاقه ونه ښیاست او په سیاست کي برخه وانخلئ، یو بل څوک به دا کار وکړي او هغوی به پر هغو تصامیمو اغېزه وکړي چي زموږ او ستاسي پر ژوند اثر ښندي. د دې کتاب یوه وظیفه دا ده چي تاسي ته دا وښیي چي سیاست څه شي دئ او څرنګه کار ورکوي، څو تاسي په خپله ګټه پوه سئ او نور څوک ونه کولای سي چي په سیاست کي ستاسي له ناپوهۍ څخه ناوړه ګټه واخلي.

له سیاست څخه د ډېرو خلګو نفرت کېږي او ښایي دوی پر حق هم وي. سیاست ښایي په خپل ذات کي یو غیراخلاقي شی وي. له قدرت څخه ناوړه استفاده او فساد د سیاست مهم اجزاء تشکیلوي. مګر دا حتمي نه ده چي

ستاسي هغه څه خوښ هم وي چي زده کړه يې کوئ. بيالوژيستان د خطرناکه ناروغيو باکټرياوي تر مايکروسکوپ لاندي مطالعه کوي. د دوی دا باکټرياوي خوښي نه وي، مګر دوی غواړي په دې پوه سي چي باکټرياوي څرنګه ډېرېږي، څه ډول خطرونه ځني پيښېږي او څرنګه له منځه وړل کېداي سي. د بيالوژيستانو دې باکټرياوو ته درد (قهر) هم نه راځي چي سره چختاني او له منځه يې يوسي. دوی غواړي د طبيعت په قوانينو ځانونه پوه کړي څو وکولای سي له دې لاري له بشري ژوند سره مرسته وکړي. پوليټکل ساينټسټان له سياست سره همدا کار کوي.

اصلي علم :

ارسطو، چي د ډيسپلين discipline تهداب ايښوونکی دئ، سياست (اصلي علم) بولي. مطلب يې دا دئ چي تقريباً هر څه په يوه سياسي زمينه کي پيښېږي او تقريباً پر نور هر څه باندي پوليس polis (د يونان ښار– دولت city-state) حکمراني کوي. څرنګه چي تقريباً هر څه سياسي دي، نو د سياست مطالعه [زده کړه] ګواکي تقريباً د هر څه زده کړه ده. ځيني محصلين [زده کوونکي] د زده کړي بېلابېلي ځانګي تعقيبوي. پوليټکل ساينس پخپله د اجتماعي علومو د بېلابېلو څانګو څخه متشکل دئ. ځيني وخت، په دې باندي پوهېدل ګران دي چي د مثال په توګه تاريخ، بشري جغرافيه، اقتصاد، سوشيولوجي، انتروپولوجي او يا هم سايکولوجي پر کوم ځای ختمېږي او پوليټيکل ساينس پر کوم ځای پيل کېږي. دلته به، په لنډه توګه، وګورو چي پوليټکل ساينس څرنګه له نورو اجتماعي علومو سره ارتباط لري.

تاريخ:

تاريخ د پوليټکل ساينس له پاره د معلوماتو data يوه مهمه منبع تشکيلوي. کله چي موږ د فرانسې د دريم جمهوريت (۱۸۷۱ – ۱۹۴۰ع) د سياست په باب، يا د فرانکلين روزولت (۱۹۳۳ – ۱۹۴۵ع) په وخت کي د امريکې د جمهوري رياست د قدرت د زياتوب په باب او يا هم د ساړه جنګ (۱۹۴۷– ۱۹۸۹ع) په هکله خبري کوو، موږ د تاريخ مطالعه کوو. مګر تاريخ پوهان او پوليټکل ساينټسټان په دې پېښو کي بېل شيان پلټي او له دې

معلوماتو سره په بېلابېلو اشکالو سروکار لري. په خاصه توګه، تاریخ پوهان یوه پېښه په تفصیل سره څېړي، د پېښي په هکله اسناد، ارشیفونه او خبري راپورونه راغونډوي. دوی پر یوه موضوع باندي متمرکز سوي زیات معلومات [ډېټا] لري، مګر د عمومي کولو [تعمیم] په هکله لږ او یا هیڅ اقدام نه کوي. له بلي خوا، بیا پولیټکل ساینټستان خبره له تعمیم [generalization] څخه راشروع کوي. موږ کولای سو د تاریخ پوهانو څېړني او ګروپېږني سره مقایسه او مقابله کړو. یو تاریخ پوه ښایي د وایمر جرمني (۱۹۱۹ – ۱۹۳۳ع) تفصیلي څېړنه او مطالعه سر ته ورسوي، پولیټکل ساینټست بیا ښایي دا ډول څېړنه په عین دوران کي له فرانسې، ایټالیا او روسیي سره مقایسه کړي، چي مشابهتونه او تفاوتونه یې وګوري. ځیني تاریخ پوهان هم مقایسوي څېړنه سر ته رسوي، چي په دې صورت کي نو دوی په عمل کي پولیټکل ساینټستان هم بلل کېدای سي.

بشري جغرافیه :

بشري جغرافیه، چي له فزیکي جغرافیې سره تفاوت لري، که څه هم په دې وروستیو لسیزو کي پولیټکل ساینټستانو له نظره اچولې ده، مګر په واقعیت کي یې په سیاست کي نفوذ زیات دئ. د بشري سلوک په قلمرو پوري تړلي عناصر لکه سرحدات، نژادي ساحه، تجارت، د قدرت تمرکز او منطقه ډېر زیات سیاسي نتایج او اړخونه لري. د افغانستان، چچنیا او عراق پرابلمونه تر ډېره حده جغرافیایي اړخ لري او همدارنګه د کاناډا لاینحل فډرالیزم، چي د کوبیک ځیني خلګ غواړي ځني بېل سي، جغرافیایي اړخ لري.

اقتصاد :

اقتصاد، د ځینو اقتصاد پوهانو په عقیده، د سیاست اصلي موضوع تشکیلوي. خو پولیټکل ساینټستان په دې هکله برعکس ادعا لري. دا خبره رشتیا ده، چي ډېري سیاسي لانجې اقتصادي ریښې لري. اقتصادي انکشاف د ډموکراسۍ د تحقق له پاره ډېر اهمیت لري، لږ غریب هیوادونه سته چي ډیموکراتیک رژیم لري. مخ پر کښته اقتصاد د ډموکراسۍ د له منځه تلو سبب ګرزیدای سي، د وایمر جمهوریت Weimer Republic او په راوروسته

کي روسيه يي ښه مثالونه دي. کومي پاليسي ګاني اقتصادي انکشاف منځ ته راوړي؟ حکومت بايد څومره رول [په اقتصاد کي] ولري؟ ايا يورو euro نور هم يوروپ سره متحد کولای سي؟ کله چي اقتصاد پوهان د پاليسۍ په دا ډول پوښتنو کي را ونغاړل سي، له دوی څخه (پوليټکل اکونومستان) جوړيږي.

سوسيولوجي :

د سوسيولوجي او پوليټکل ساينس ځيني برخي سره ګډيږي. سيمور مارتين ليپسيت Seymour Martin Lipset چي يو سوسيولوجست دئ، د پوليټکل ساينټست په صفت هم ډېر شهرت لري. دی د هغو لومړنيو پوهانو په ډله کي دئ چي د ډموکراسۍ او ثروت تر منځ يې نژدي رابطه وښودله. لکه چي په راتلونکي فصل کي به يې وګورو، پوليټکل ساينس په ټولنه کي دا مطالعه کوي چي د سياست په هکله "څوک څه ډول فکر کوي". سوسيالوجي بيا دا څېړي چي څرنګه د اجتماعي طبقاتو، مناطقو، مذاهبو او عمر پر اساس د خلګو سياسي نظريات فرق کوي. په دې ترتيب نو سوسيولوجي د سياسي کلتور، عمومي افکارو او د انتخاباتو په هکله د مطالعاتو له پاره يو تجربوي اساس برابروي.

انسان پېژندنه :

انسان پېژندنه يا انتراپولوجي، چي په عنعنوي توګه د بې سوادو ټولنو مطالعې ته متوجه ده، له پوليټکل ساينس سره بې ارتباطه غوندي ښکاري. مګر د انتراپولوجي له تشريحي او مصاحبوي تخنيکونو څخه په پوليټکل ساينس کي په زياته پيمانه کار اخيستل کېږي. د جاپانيانو د احترام سيسټم، چي موږ يي نن ورځ هم وينو، تر زر کاله لا هم پخوا منځته راغلی دئ. ځيني اوسني سياسي سيسټمونه حتی اوس هم سياسي قدرت و عنعنوي با نفوذه کورنيو يا قبيلو ته سپاري. په افريقا کي، رايي ګيري او تشدد قبيلوي کرښي تعقيبوي.

سايکالوجي :

سايکالوجي، په تېره بيا اجتماعي سايکالوجي، د پوليټکل ساينس په

پوهېدنه کې ډېره مرسته کوي. دا چې څه ډول شخصیتونه سیاست ته لېوال کېږي، یا دا چې ولې او تر کومو شرایطو لاندې خلک د واکمنانو اطاعت کوي، سایکالوجیکي مسایل دي چې پوهېدل یې له پولیټکل ساینس سره مرسته کوي. د هټلر، سټالین او ماوتسې تونګ په هکله مطالعه اکثره وخت پر سایکالوجیکي تیوري ګانو بنا سوې وې.

سایکالوجسټان په خاصه توګه په متود ولوجي methodology کې تکړه وي، دوی شیان په عیني (واقعي او بې طرفه) توګه مطالعه کوي او موږ ته دا راښيي چې ضعیفو ادعا ګانو ته د شک په ستر ګه وګورو.

سیاسي قدرت څه شي دئ؟

پولیټکل ساینس ډېر وخت د نورو اجتماعي علومو له کشفیاتو او مطالعاتو څخه استفاده کوي. مګر کومه مشخّصه چې پولیټکل ساینس له نورو اجتماعي علومو څخه بېلوي، هغه و سیاسي قدرت ته د پولیټکل ساینس خاصه توجه ده. زموږ دوهم بنسټ ایښوونکی پلار (تر ارسطو وروسته) د رنسانس د دورې فلورانسي فیلسوف نیکولو ماکیاولي Niccolo Machiavelli دئ، چې په سیاست کې یې د قدرت پر رول ټینګار کړی دئ. تاسي کولای سئ له مخکې ذکر سوو ټولو روشونو او فکتورونو څخه کار واخلئ، مګر که تاسي له هغو څخه د سیاسي قدرت د مطالعې په برخه کې استفاده ونه کړئ، تاسي به ښايي د پولیټکل ساینس مطالعه نه کوئ. د ځینو خلکو د سیاسي قدرت political power مفهوم هم نه خوښېږي. ځکه چې له دې مفهوم څخه د جبر، عدم مساوات او کله هم د ظلم بوی راولاړېږي. ځیني خلک د "قدرت له پاره سیاست کول" غندي او د بې له قدرته حکومت وړاندیز کوي، چې په هغه کې به خلک ګویا د وروڼو او خویندو په شان د محبت او یو له بله سره د هر څه د شریکولو پر اساس ژوند سره کوي. پر دا ډول اساساتو جوړې سوې ټولنې دوام نه سي موندلای، که چېرې دوام هم ومومي نو به یې د معمولي حاکم او محکوم ساختمان و یو بل شکل ته غاړه ایښې وي، چې بیا به هم د قدرت زوړ وروست بوی ځني راولاړېږي. داسې ښکاري لکه سیاسي قدرت چې د بشر په خټه کې اخښل سوی وي. مګر سوال دا دئ چې ولې ځیني خلک پر نورو باندې سیاسي قدرت چلوي؟ د سیاسي قدرت له پاره قاطع او صریح تشریح وجود نه لري.

مګر ځیني بیولوجیکي، سایکالوجیکي، کلتوري، عقلاني او غیر عقلاني تشریحات رامنځته سوي دي، چې د سیاسي قدرت په مطالعه کې مرسته کولای سي.

بیولوجیکي تشریح:

ارسطو تر ټولو مخکې او ښایې هم تر ټولو ښه ویلي دي چې: "انسان د طبیعت له مخې یو سیاسي حیوان دئ". (ارسطو د zoon politikon, لغت استعمال کړی دئ چې د "سیاسي حیوان " او یا هم د " اجتماعي حیوان" په توګه ترجمه کېدای سي. یونانیان په city-state ښار – دولت کې اوسېدل چې polis پولیس د اجتماع [ټولني] په معنی هم استعمالېدی). د ارسطو مقصد دا دئ چې انسانان په طبیعي توګه د پیلانو او هوسیو په شان ډله ییز ژوند کوي. دوی د ځان ساتني او بقا له پاره یو بل ته ضرورت لري. دا هم طبیعي خبره ده چې دوی، لکه ټول ډله ییز حیوانات ځانونه د رهبري کوونکو او رهبري کېدونکو په ډله کې سره تنظیموي. د ارسطو د لارښودني له مخې داسې بیولوجیکي تشریح کېدای سي چې ګویا د سیاسي سیسټمونو تشکیلول او د هغو د لیډرانو اطاعت کول د انسان فطري سلوک دئ، چې راتلونکو نسلونو ته د (ژن) [په کروموزم کې موجود عامل چې د ارثي صفاتو ناقل دئ] په وسیله انتقالېږي. ځیني متفکرین استدلال کوي چې انسانان په سیاست کې هماغه د "تسلط د مراتبو سلسله" تعقیبوي چې نورو تي لرونکو (حیواناتو) وضع کړې ده.

د بیالوجیکي روش برتري د هغه په ساده توب [اساني] کې ده، مګر دا روش یو لړ سوالونه هم رامنځ ته کوي. که موږ دا ومنو، چې انسانان په طبیعت کې سیاسي موجودات دي، بیا نو موږ داسې حالتونه څرنګه تشریح کولای سو چې سیاسي ګروپونه سره پاشل کېږي او خلک د لیډرانو له اطاعت کولو څخه سرغړونه کوي؟ ښایې موږ دا تیوري داسې تعدیل کړو چې: انسانان نامکمله سیاسي (یا اجتماعي) حیوانات دي. ډېر وخت خلک ګروپونه تشکیلوي او د لیډرانو اطاعت کوي، مګر ځیني وختونه، تر معینو شرایطو لاندې، دوی دا کار [د لیډرانو اطاعت] نه کوي. دلته نو بیا دا سوال رامنځته کېږي چې کوم شرایط د سیاسي ګروپونو د تشکیل او یا انحلال سبب ګرځي؟

سایکالوجیکي تشریح :

د سیاست او اطاعت سایکالوجیکي تشریح له بیالوجیکي تیوریو سره تړلې ده. دواړه تیوري ګاني پر هغه فرضیه باندي بنا دي، چي ګویا د سیاسي ګروپونو تشکیل د پیړیو تکاملي جریان په نتیجه کي منځته راغلی دئ. سایکالوجسټانو خپل نظریات د تجربیوي څېړنو له لاري سوتره کړي دي. یوه له هغو څخه هم د میلګرام Milgram مشهوره مطالعه او څېړنه ده، چي په هغه کي د یوه پروفیسور لخوا و څو بې خبرو شاګردانو ته هدایت ورکړه سو، چي یو مظلوم شخص ته برقي ټکانونه [شوک] ورکړي. "مظلوم شخص" چي په یوه چوکۍ پوري ټینګ تړل سوی و، په حقیقت کي یو اکټر [لوبغاړی] و، چي یوازي یې داسي اکټ کاوه چي ګویا [له برقي شوکونوڅخه] رنځ وړي. زیاتو شاګردانودا غوښتل چي پر "مظلوم" باندي ډېره اندازه برقي شوک څکه استعمال کړي چي "پروفیسور" (یعني یو لوړ مقام د لابراتوار په سپینه چپنه کي) و دوی ته ویلي وه. د ډېرو شاګردانو دا خوښه نه وه چي مظلوم ته زجر ورکړي، مګر له ځان سره یې دا استدلال کاوه چي دوی یوازي د پروفیسور اوامر پر ځای کوي او پر مظلوم باندي چي هر څومره زجر تېرېږي هغه دپروفیسور مسئولیت دئ. دوی د خپلو اعمالو مسئولیت د یو لوړمقام په غاړه کي وراچاوه.

سایکالوجیکي مطالعاتو دا هم ښودلې ده چي زیاتره خلګ په طبیعت کي مطابقت کوونکي دي. د یوه ګروپ زیات غړي شیانو ته د ګروپ په ستر ګو ګوري. سایکالوجست ایروینګ جینیس Irving Janis داوښودله چي د خارجي پالیسۍ ډېر اشتباهات د "ګروپ په توګه فکر کولو" څخه منځته راغلي دي، چي په هغه کي د لېډرشیپ ګروپ ځانته وایي چي هر څه سم دي او اوسنۍ پالیسي کار ورکوي. ګروپونه دې ته تمایل لري چي د شکمنو خلګو پر شک باندي ستر ګي پټي کړي. د مثال په توګه، داچي جاپان به ۱۹۴۱ع کال کي پر پرل هاربر باندي Pearl Harbor حمله وکړي او یا داچي په ۱۹۶۱ع کال کي به د کیوبایي فراریانو د Bay of Pigs حمله ناکامه سي، چا غوږ ونه نیوه. و چارواکو ته اطاعت او ګروپي فکر کول دا ښیي چي انسانان عمیق (او یا هم ښایي فطري) ضرورت لري چي په ډلو (ګروپونو) کي ځانونه ځای او د دوی له نورمونو (معیارونو) سره ځانونه عیار کړي. ښایي دا به هغه څه وي چي د انساني

ټولنو موجودیت ممکنوي، او په نتیجه کي د نازي قتل عام Nazi Holocaust او په اوس کي د عراق د قتل عام په شان وحشتونو امکانات منځته راوړي.

کلتوري تشریح :

د انساني سلوک څومره برخه د زده کړي له لاري او په مقابل کي بیا څومره برخه د بیالوجیکي وراثت له لاري لاسته راځي؟ دا هماغه د عمرونو زوړ (ارثي که کسبي) بحث تشکیلوي [چي په انګرېزي کي د " nurture versus nature" په نامه شهرت لري]. د شلمي پېړۍ په زیاته برخه کي، د کلتوري فرضیې پلویانو cultural theorists (هغه کسان چي په دې باور لري چي انساني سلوک د زده کړي محصول دئ) تسلط درلود. انتروپولوجستانو دا نتیجه ګیري کړې وه، چي د سلوک ټول تفاوتونه کلتوري دي. دوی استدلال کاوه هغه ټولني چي په سوله او یو له بل سره په همکارۍ کي ژوند کوي خپل اولادونه هم په همدې ډول رالویوي. سیاسي ټولني د کلتوري ارزشونو پر اساس تشکل او دوام مومي چي [دا کلتوري ارزشونه] د والدینو، مکاتبو، کلیسا ګانو او جمعي ارتباط د وسایلو په وسیله انتقال مومي. په پولیټکل ساینس کي د سیاسي کلتور په نامه یو بل په زړه پوري مضمون انکشاف موندلی دئ. د دې مضمون څېړونکو دا ښودلې ده چي د یوه هیواد سیاسي کلتور د ډېرو اوږد مهالو فکتورونو په وسیله تشکل موندلی وي چي دا فکتورونه دین، د اولادونو روزنه، او اقتصادي انکشاف تشکیلوي.

د کلتوري تیورۍ پلویان هغه وخت مشکل وینې چي سیاسي سیستم له کلتوري سیستم سره تماس له لاسه ورکړي. د مثال په توګه، کله چي د ایران پاچا کوښښ وکی یوې داسي اسلامي ټولني ته چي لوېدیز ارزښتونه او د ژوند طرز یې خوښ نه و، عصریت راوړي. ایرانیانو پاچا وشاړه او د یوه قرون وسطی مذهبي رهبر هرکلې یې وکړ چا چي د عنعنوي ایرانیانو خوښ ارزښتونو ته لبیک وwایه. کلتوري تیوري ګاني د امریکا پر سیاست باندي هم تطبیقېدای سي. جمهوري غوښتونکي زیات وخت انتخابات ځکه ګټي چي د مذهب، فامیل او خود کفایي پر ارزښتونو، چي د امریکا په کلتور کي ژوري ریښې لري، ټینګار کوي. ډېر پوهان په دې باور دي چي اقتصادي او سیاسي پرمختګ په کلتور culture پوري ټینګ تړلی دئ.

سیاسي ژوند ته د کلتوري تیورۍ له نظره کتل ځیني خوش بینانه اړخونه لرلای سي. که د انسان سلوک زده کېدای سي، نو بیا بد سلوک نازده [له ځانه لیري] کېدای او ټولنه اصلاح کېدای سي. د دې نظریي په اساس، ځوانانو ته ورزده کېدای سي چي تحمل، همکاري او انصاف ولري چي په دې توګه به نو په تدریج سره د ټولني کلتور پر ښه خوا تغیر ومومي. مګر، لکه د عراق امریکایي اشغال ګرو چي کشف کړل، په کلتور کي تغیر راوستل په بې ساري توګه ګران کار دئ.

کلتور د خلګو په سیاسي سلوک کي ډېره برخه اخلي، مګر دا تیوري ځیني مشکلات هم لري. لومړی دا چي، کلتور له څه شي څخه سرچینه اخلي؟ تاریخ، اقتصاد او که مذهب؟ دوهم دا چي، که د انسانانو ټول سلوک په کلتور اړه ولري، نو بېلابېل سیاسي سیسټمونه به یو له بله دومره سره بېل وي لکه کلتورونه چي سره بیل دي. مګر، په خاصه توګه د سیاست په برخه کي، موږ په ډېرو متفاوتو کلتوري ساحو کي سره ورته (مشابه) سیاسي کردارونه او مشخصات وینو. د مثال په توګه، سیاسیون په هر کلتور کي چي وي د فساد و خوا ته تمایل لري.

د معقولیت تشریح :

یو بل مکتب بیا سیاست عقلاني rational شی بولي. مطلب یي دا دئ چي خلګ ډېر وخت په دې پوهېږي چي څه غواړي او د هغه څه له پاره چي کوي یي ښه دلایل لري. د هابس Hobbes او لاک Locke په شان کلاسیک سیاسي تیوریسنان، په دې عقیده وه چي انسانان (مدني ټولنه) ځکه تشکیلوي، چي د دوی منطق ورته وایي چي دا (مدني ټولنه) تر انارشۍ ډېره ښه ده. خلګ د خپل ژوند او خپل ملکیت د ساتلو له پاره حکومتونه جوړوي. که چېري دا حکومتونه له قدرت څخه ناوړه استفاده وکړي، نو خلګ دا حق لري چي [دا حکومتونه] منحل کړي او له سره نور حکومتونه تشکیل کړي. د لاک نظریي د امریکې پر بنسټ ایښوونکو پلرونو Founding Fathers ډېر نفوذ درلودلی دئ.

د بیالوجیکي، سایکالوجیکي او کلتوري تشریح مکتبونه بشري استدلال ته لږ اهمیت ورکوي. دوی ادعا لري چي انسانان دیو معین سلوک سره زېږېدلي او یا (په یوه معین سلوک باندي) محدود کړه سوي دي، او افراد

ډېر لږ وخت معقول فکر کوي. په دې صورت کي نو موږ داسي حالتونه څرنګه توضیح کولای سو چي خلک له ګروپي تطابق څخه جلا کېږي او په آزاده توګه استدلال کوي. مثلاً یو څوک ویلای سي چي "زه تر هغه وخته د احمد پلوی وم تر څو چي ده دا خطرناکه اقتصادي پالیسي رامنځته کړه، اوس زه خپله رایه محمود ته ورکوم" خلک هر وخت دا ډول معقول تصامیم نیسي. یو سیاسي سیسټم چي د بشري استدلال پر فرضیه بنا وي، زیات امکان لري د عدالت او بشریت پر اساس حکومت وکړي. که (سیاسي) لیډران په دې باور وکړي چي خلک د بیا لوجیکي وراثت او یا هم کلتوري محدودیت له مخي (د حکومت) اطاعت کوي، نو دا فکر به ورپیدا سي چي دوی (لیډران) د هر ډول فساد او بې اداره ګۍ څخه تښتېدلای سي او له بلي خوا، که له واکمنانو سره دا بېره وي چي خلک معقول دي، نو دوی به د غلطیو په تشخیص کي د خلګو وړ تیا ته احترام وکړي. په نتیجه کي، که خلک حتی په پوره ډول معقول هم نه وي، دا ښه خبره ده چي واکمنان فکر وکړي چي خلک (معقول) دي.

د غیر معقولیت تشریح :

د نولسمي پېړۍ په اواخرو کي، ځینو متفکرینو دا نظریه رامینځ ته کړه چي خلک، خصوصاً د سیاسي قدرت په هکله ، اساساً غیر معقول irrational دي. دوی (خلک) احساساتي دي، د [موهومي] افسانو myth او قالبي نظریاتو تر تأثیر لاندي راځي او سیاست په واقعیت کي د سمبولونو په مهارت کارول دي. یوه [سیاسي] غونډه د یوه وحشي حیوان په شان ده چي یو جذاب لیډر یې په شلاقو وهي څو د خپلي خوښي کارونه په وکړي. هغه څه چي خلک یې معقول بولي په واقعیت کي (موهومي) افسانې دي، د کنټرولولو له پاره یې فقط [موهومي] افسانې ورته ویلې. د دې مکتب لومړنی عملي کوونکی، په ایټالیه کي د فاشیزم موسس، موسولیني Mussolini و، چي په جرمني کي هټلر Hitler د هغه لاره تعقیب کړه. یو په ژبه نرم افراطي مسلمان، اسامه بن لا دن، د زرهاوو غیر معقولو احساساتي پېروانو لیډر دئ. د دې [موهومي] افسانې، چي ګوا کي امریکا د اسلام دښمنه ده، په منلوسره ځینو خلګو د ټروریسټي اعمالو له لاري په خوښۍ سره خپل ژوند له لاسه ورکړ.

د انسانانو د سیاسي سلوک په هکله به د غیرمعقولیت نظریه ښایي تر

ډېره ځایه حقیقت ولري، مګر (دا نظریه) فاجعه آمېزه نتایج په بر کي لري. هغه لېډران چي د غیرمعقولیت د نظریي لاري او تخنیکونه په کار اچوي، د خپلو پروپاګنډونو په منلو پیل کوي او (په نتیجه کي) خپل ملتونه جنګ، اقتصادي ورانۍ او استبداد ته ورپوري وهي. ځیني وخت غیرمعقولیت توب [irrationalis] حتی په ډېرو پرمختللو ټولنوکي هم لیدل کېدای سي، چي د سیاست ډېره برخه د راغونډو سوو خلګو په زوره چیغي وهل او د لېډرانو د قهرمانۍ ځان ښوونه تشکیلوي.

قدرت د یو ترکیب په توګه :

د سیا سي قدرت په ټولو پورته [ذ کر سوو] تشرېح ګانو کي د حقیقت عناصر وجود لري. په بېل وخت او بېلو شرایطو کي، هر یو د قدرت تشرېح کولای سي. ټام پېن Tom Pain د سلیم عقل [common sense] په نامه پخپله رساله کي د معقولیت پر اساس دا خبره تشرېح کړه چي ولي باید امریکا له برتانیې څخه جلا سي. د امریکې د آزادۍ د اعلامیې او هم د اساسي قانون تسوید کوونکي د خپل عصر د معقولیت [rationalism] تر نفوذ لاندي راغلي وه. دوی خپل استدلال داسي طرح کړ لکه د انسان سیاسي فعالیت چي د نیوټن د فزیک په شان منطقي وي.

مګر آیا دوی څومره په رشتیا سره معقول وه؟ د اتلسمي پېړۍ په اواخرو کي، د امریکې دیارلس کالوني ګاني له کلتوري پلوه له برتانیي څخه بېلي سوي وې. خلګو ځانونه امریکایان بلل، نه د انګلستان د کالونۍ غړي. دوی امریکایي ورځپاڼي لوستلې او تر برتانیي یي خپل میانځي روابط او مراودات زیات وه. ښایي دا بېلوالی به تر معقولیت دمخه کلتوري شکل درلود.

موږ همدارنګه، سایکالوجیکي او د غیرمعقولیت عوامل نه سو هېرولای. سامویل ادم Samuel Adam ځیرک انقلابي و، تامس جفرسن Thomas Jefferson تکړه لیکوال و او جورج واشنګټن George Washington یو ډېر نامتو جنرال و. له برتانیي څخه د امریکې جلا کېدل او یو نوی نظام منځته راتلل د دې ټولو عواملو [فکتورونو] یو پرله پېچلی ترکیب و. د فکتورونو دا ډول پرله پېچلی ترکیب په هرډول سیاسي سیسټم کي راتلای سي. ځیني وختونه یو فکتور تر نورو ډېر مهم برېښي، مګر موږ په یقیني توګه د یوه ټاکلي

فکتور درونداوالی نه سو تعینولای. دې ته هم پام باید وسي چې څرنګه بېلابېل فکتورونه یو په بل کي سره ګډېږي. بیالوجیکي فکتور پر سایکلوجیکي فکتور ورځي، چې دا بیا پخپله پر کلتوري فکتور ورځي، د معقولیت او غیر معقولیت د فکتورونو تر مینځ هم درز روښانه نه دئ.

یوه عامه تېروتنه دا ده، چې سیاسي قدرت ته د یو محدود او اندازه کېدونکي کمیت په توګه کتل کېږي. قدرت د خلګو تر مینځ یوه رابطه ده، هغه وړتیا او مهارت دئ چې یو فرد هغه څه چې دی یا دا یې غواړي په نورو وکولای سي. سیاسي قدرت په جوال کي یا د مګاواټ په توګه منځ ته نه راځي. په ځینو ځایونو کي انقلابیون د "قدرت نیولو" خبري کوي، لکه قدرت چې په ملي خزانه کي ساتل سوی وي او دوی د شپې په تیاره کي پټ ورسي او راغلا یې کړي. افغان طالبانو په۱۹۹۵ – ۱۹۹۶ع کي "قدرت ونیوی"، مګر دوی په افغانستان کي د نفوس له پلوه یو اقلیت و. ډېرو افغانانو له دوی څخه کر که کوله او ځیني لا ورسره وجنګېدل. انقلابیون فکر کوي چې د "قدرت په نیولو" سره دوی په اتوماټیکي توګه مشروعیت او واک پیدا کوي، مګر نه یې پیدا کوي. قدرت ګټل کېږي، نیول کېږي نه.

ایا قدرت او سیاست سره مساوي دي؟ ځیني په قدرت پسې لېوني خلګ (د ډېرو سیاستمدارانو په ګډون) دواړه سره یو شی بولي، مګر دا کار د موضوع ساده کول دي. موږ سیاست د ځینو اهدافو او پالیسیو ترکیب بللای سو، چې و هغو ته د رسیدلو (لاسته راوړلو) له پاره د قدرت درلودل ضرور دي. د دې نظریي له مخي قدرت د سیاست عمده جزء تشکیلوي. دا به مشکله وي چې یو سیاسي سیسټم بې له سیاسي قدرته تصور کړو. حتی یو مذهبي شخصیت چې د مینې او محبت پر اصولو حکمروایي کوي، لا هم پر خپلو پېروانو قدرت چلوي. دا به "ښکلی اومطلوب قدرت" وي، مګر بیا به هم قدرت وي. ځکه نو، قدرت د پالیسیو او تصمیمونو د عملي کولو له پاره د توان ورکولو یو ډول وسیله بلل کېدای سي. تاسي به ښایي د ستایلو وړ اهداف ولرئ، مګر که د اهدافو د سر ته رسولو او عملي کولو قدرت ونه لرئ، نو دا به یوازي په اصطلاح خیال پلو وي.

ځني بیا د سیاست جوهر د قدرت له پاره مبارزه بولي، لکه یوه ستره لوبه چې ګول یا هدف یې قدرت وي. د مثال په توګه، انتخابات د څه له پاره دي؟ د

قدرت د لاسته راوستلو له پاره دي. مګر دلته يو خطر موجود دئ. که يوازي د قدرت لاسته راوستل د سياست هدف وګرځي، نو بيا خود خواهي، بې رحمي او ځان ورانونه منځ ته راوړي. د هټلر رژيم د قدرت په معبود ګرځولو سره ځان تباه کړ. نکسن، د امريکا جمهور رئيس، د خپل جمهوري رياست د قدرت له ساتني سره د افراطي علاقې په نتيجه کي جمهوري رياست له لاسه ورکړ. لکه د نولسمي پېړۍ برتانوي تاريخ پوه او فيلسوف چي وايي: "قدرت و فساد ته تمايل لري، مطلقه قدرت په مطلق ډول سره فاسد کېږي".

آيا سياست يو ساينس (علم) دئ؟

که موږ دا نه سو ښوولای چي کوم فکتورونه په سياست کي څومره وزن لري، نو سياست څرنګه ساينس کېدلای سي؟ د مشکل يوه برخه خو د ساينس په تعريف کي هم ده. په لومړي سر کي د ساينس معنی، په فرانسوي science ژبه کي، په ساده توګه (پوهنه knowledge) وه. په راوروسته کي، طبيعي علومو، چي پر اندازه ګيرۍ او محاسبه باندي ولاړ دي، دا اصطلاح په کار واچوله. اوس ډېر خلک د ساينس په هکله د دقيق او واقعي شي فکر کوي، چي پر تجربو او ډېټاګانو تکيه لري. ځينو پوليټکل ساينټستانو (چي وروسته به يي يادونه وکړو) دا کوښښ کړی دئ، چي د طبيعي علومو ساينټستان له ځانه جوړ کړي، دوی ډېټا data ته کميتي quantify رنګ ورکوي او په احصائيوي تنظيم يې داسي راکښيباسي چي ټاکل سوي فرضيي hypotheses په تصد يق کړي. کميتي کول ډېره مرسته کوي، مګر د معنی په لحاظ د جامع او پراخو موضوعاتو په پرتله معمولاً پر وړو جزئياتو تمرکز کوي. دا ځکه چي په عمومي توګه هغه ساحې په بر کي نيسي چي کميتي quantify کېدای سي لکه: عامه نظر غوښتنه، د انتخاباتو نتايج او پارلماني رايي ورکول.

مګر د سياست ډېري ساحې کميتي کېدونکي نه دي. مثلاً، لېډران خپل تصاميم څرنګه او ولي نيسي؟ حتی په ډيموکراسي رژيمونو کي زيات تصاميم په پټه نيول کېږي. موږ په يقيني توګه نه پوهېږو، چي د واشنګټن په سپينه ماڼۍ، د پاريس په ايليزه او يا د ماسکو په کرملين کي تصاميم څرنګه نيول کېږي. کله چي د کانګرس غړي پر يوه موضوع رايه ورکوي، ايا موږ په يقين سره ويلای سو، چي دوی ولي په دا يا هغه ډول رايي ورکړي؟ آيا دا ډول رايه

ور کول د مؤکلینو غوښتنه وه، د ملت د ښېګڼې له پاره وه او که له دوی سره د انتخاباتو پر وخت د ذینفعو ګروپونو د مالي مرستو په خاطر وه. د سیاست ډېره برخه، په تېره بیا دا چې څرنګه او ولي تصامیم نیول کېږي، ډېره پر له پېچلي ده چې په کمیت سره نه سي افاده کېدلای.

آیا د دې نو معنی دا ده چې سیاست هیڅکله د طبیعي علومو په شان علم نه سي کېدای؟ پولیټکل ساینس یو تجربوي empirical دسپلین دئ چې کمیتي او کیفیتي دواړه ډوله ډاټا data راغونډوي. د دې ډول ډاټا په لرلو سره بیالوجي ته ډېر نژدې دوامداره ماډل pattern موندلای سو. او بیا نو په تدریج سره په تعمیم generalization پیل کوو. کله چې تعمیمات ټینګ او کلک سي نو بیا يې موږ تیوري ګاني بولو. په ځینو حالاتو کي بیا تیوري ګاني دومره مستحکمي سي چې موږ يې قوانین بللای سو. په دې توګه نو، د سیاست زده کړه او مطالعه پوهه knowledge را غونډوي، چې په اصل کي د ساینس معنی هم دا ده.

پولیټیکل ساینس له یو بل پلوه هم طبیعي ساینس ته ورته والی لري، او هغه دا دئ چې د پولیټکل ساینس مسلکي څېړونکي شیان هغه ډول مطالعه کوي لکه چې دي (موجود دي)، داسي يې نه مطالعه کوي لکه د دوی چې زړه غواړي او یا باید چې وي. دا کار د سیاست په مطالعه کي د ستورو او یا حجراتو تر مطالعه کولو ډېر مشکل دئ. ډېر پولیټکل ساینټستان د روانو موضوعاتو په هکله ځان لره خپل نظریات لري، چې په اسانۍ سره د دوی پر سیاسي تحلیل اثر ښندي. په رشتیا سره هم، که یوه (سیاسي) موضوع زموږ توجه دومره جلب کړي چې هغه مطالعه کړو نو بیا ښکاره ده چې موږ له هغې موضوع سره ډېره علاقه لرو. که تاسي له یو سوال او یا یوې موضوع سره دومره علاقه ولرئ چې په مطا لعه يې پیل کوئ، نو بیا د دې احتمال سته چې یوه طرف ته میلان ولرئ. چې په دې صورت کي (دا ډول مطالعه) د حقیقت پلټني له پاره تحقیقي څېړنه نه سي ګڼل کېدای بلکي د یو ډول ګوندي (حزبي) بړغ شکل اخلي. تاسي څرنګه کولای سئ د دې کار مخنیوی وکړئ؟ د تحقیق او څېړني scholarship له پاره ځیني عنعنوي لارښودني وجود لري. یو تحقیقي کار باید مدلل، متوازن او پر شواهدو متکي وي. دا عنعنوي لارښووني په لاندي ډول دي:

مدلل والی (چې پر استدلال تکیه ولري):

تاسې باید خپل بامفهومه استدلال وړاندې کړئ. که چېرې ستاسې نظر د یوې فرضیې رنګ په ځان کې ولري، تاسې باید هغه واضح کړئ. تاسې د مثال په توګه داسې ویلای سئ، چې: "د دې څېړنې له پاره، موږ داسې فرضوو چې خلک د معقولیت له مخې عمل کوي"، یا دا چې: "دا څېړنه په یوه وړوکې ښارګوټي کې د رایو ورکوونکو د سایکالوجي په هکله ده". ستاسې خپل فرضیات ستاسې پر څېړنه او دا چې تاسې دا څېړنه څرنګه سر ته رسوئ، تأثیر کوي، مګر په صداقت او وضاحت سره د خپلو شخصي فرضیاتو وړاندې کول (د څېړنې په هکله) تعصب او تنګ نظري را لږولای سي. د شلمې پېړۍ په اوایلو کې جرمني ټولنپوه [sociologist] ماکس ویبر (Max Weber)، چې په اجتماعي علومو کې یې په پراخه پیمانه کار کړی دئ، په دې عقیده و، چې هره هغه څېړنه چې ستاسې خپل سیاسي نظر تقویه کوي باید د تعصب او تنګ نظرۍ له امله هیسته وغورځول سي. ډېر لږ څېړونکي د دې عقیدې پیروي کوي، مګر د ماکس ویبر اصلي موضوع پوره منل سوې ده: د څېړنې له داسې سیسټم څخه ډډه وکړئ چې نتیجه یې د یوه ټاکل سوي نظر تقویه او ملاتړ وي.

متوازن والی :

تاسې همدارنګه د تنګ نظرۍ او تعصب د کمولو له پاره باید دا اعتراف وکړئ چې ستاسې د موضوع په هکله نور نظرونه هم وجود لري. تاسې باید هغه روشونه چې نورو (څېړونکو) ستاسې د موضوع په هکله کارولي او هغه نتایجو ته چې دوی رسېدلي دي، بیان کړئ. د څېړنې په یوه معینه ساحه کې ستاسې پوهه او معلومات لوستونکي تر تأثیر لاندې راولي. که تاسې پخوانۍ څېړنې انتقاد کړئ او دا تشریح کړی چې ولې هغه څېړنې نامکمله او یا ناقصې دي، دوی نور هم تر تأثیر لاندې راځي. که تاسې د نورو څېړنې او روشونه څنګ پر څنګ سره کښېږدی او خپل نظر د هغوی په هکله بیان کړی نو به مو د خپلې څېړنې ډېر واقعبینانه او قانع کوونکی حالت وړاندې کړی وي. تاسې خپل ځان په یوه مشخص نظر یا تیوري باندې مه منحصر کوئ بلکې پر دې اعتراف وکړئ چې ستاسې نظر د څو بېلابېلو نظرونو په اړخ کې یو بل نظر دئ.

پر شواهدو تکیه کول :

ټولي تحقیقي څېړني شواهدو ته اړتیا لري، چي د طبیعي علومو د کمي شواهدو څخه رانیولې بیا د بشري علومو تر کیفي شواهدو پوری په بر کي نیسي. پولیټکل ساینس له دواړو (کمي او کیفي) شواهدو څخه کار اخلي. ښه دا ده چي هره هغه څرګندونه چي په یو بل ډول تفسیرېدای سي او یا له مناقشې سره مخامخ کېدای سي، باید پر شواهدو باندي تکیه سي. ضرور نه دئ چي ډېر عام معلومات هم پر شواهدو تکیه سی، مثلاً د دې خبري د اثبات له پاره چي د امریکې د جمهوري ریاست دوره څلورکاله ده د اساسي قانون د بیانولو ضرورت نسته (ځکه دا ډېر عادي معلومات ګڼل کېږي).

مګر که وواياست چي په دې وروستیو لسیزو کي د امریکې جمهورو رئیسانو ډېر قدرت حاصل کړی دئ، نو تاسي شواهدو ته اړتیا لری. تاسي باید د خپل ثبوت له پاره لږ ترلږه یوه څېړونکي ته اشاره وکړئ چي په دې هکله یې ډېر تحقیق کړی وي. دې ته فرعي (دوهم لاس) منبع وايي. یعني دا چي د یو بل چا د فکر محصول دئ. ډېر محصلین فرعي منا بعو ته اشاره کوي، مګر استادان اصلي (اول لاس) منابعو ته ډېر ارزښت ورکوي.د یوې تحقیقاتي لیکني لوستونکی باید وکولای سي وړاندي سوي شواهد مشاهده کړای سي او پر اعتبار یې قضاوت وکولای سي. تاسي نه سي کولای شواهد او منابع پټ او سري وساتئ.

پولیټکل ساینس څه ګټه لري؟

ځیني محصلین داسي فکر کوي چي پولیټکل ساینس یوازي پر نظریاتو ولاړ دئ، دوی پخپلو لیکنو کي د مخکي بیان سوو ټکو مراعات نه کوي. رشتیا خبره دا ده چي موږ ټول خپل ځانته ځانګړي سیاسي نظریات لرو، مګر که هغه (زموږ ځانګړي نظریات) زموږ پر څېړنه حاکم سي نو د څېړني څخه به لاسته راغلي نتایج بې ارزښته او بې اعتباره وي. مسلکي پولیټیکل ساینټستان د ریسرچ او مطالعي په جریان کي خپل شخصي نظریات په جلا ګوښه کي ایږدي. ډېر عالي متفکرین په دې توانېدلای سي، داسي نتایجو ته ورسېږي چي په واقعیت کي د دوی له پخوانیو نظریاتو سره په تضاد کي واقع سي. داسي حالت نو د ربښتیني ذهني انکشاف څرګندوی ګڼل کېږي، چي همدا باید

د محصلینو هدف هم وي.

په دې صورت کې تاسي ته ښايي دا فکر درپیدا سي چې له لومړي سره مو ولي دا ډول نظریات درلودلي وه. تاسي به ښا يي هغه سرټمبه نظریاتو ته چې پخوا مو درلودل، د شک په ستر ګه وګورى. ځکه نو، پولیټکل ساینس خامخا د سیاست مدارۍ او سیاست مدار کېدلو زده کړه او تمرین نه دئ. په داسي حال کي چې سیاست مداري د ثابتو، د خلګو خوښ او ساده سوو (عام فهمو) نظریاتو سره سروکار دئ، پولیټکل ساینس د عیني او کله کله پرله پېچلي تحلیل زده کړه او تمرین په بر کي نیسي.

پولیټکل ساینس د قدرت خاوندانو ته د (کارونه سم نه دي) په خبرداري ورکولو سره له ښه حکومت کولو سره مرسته کوي. کویکرز Quakers دا کار (قدرت ته حقیقت ویل) بولي او ځیني وخت دا ډول مشوره له فعالو سیاستمدارنو سره مرسته کوي. د مثال په توګه، د ۱۹۶۰ع کلونو په نیمايي کي، د امریکې د متحده ایالاتو عمومي افکارو د حکومت د مشروعیت سولېدل وښودل. علتونه يي هم د ویتنام جنګ، د واټر ګیټ مسئله او د امریکا پولي بحران و. د عمومي افکارو له په نظر کي نیولو سره، د سیاسي مقاماتو کاندیدانو وکولای سوای خپلي انتخاباتي مبارزې داسي وسکنې چې د دې (د حکومت د مشروعیت) زوال مخه ونیسي. رونالد ریګن Ronald Reagan (د ۱۹۸۱ څخه تر ۱۹۸۹ع پوري د امریکې جمهوررئیس)، له خپل خوشحاله مزاج او له خپلوخوش بینانه نظریاتو سره، له دې نارضیاتې څخه په استفاده کولو سره دوه پلا جمهوررئیس سو.

حتی په ۱۹۵۰ع کي لا د امریکې د پولیټکل ساینس ټولني د امریکې د سیاسي ګوندونو د کمزورتیا خبرداری ورکړی و، او دا يي ښوولې وه چې په دې ګوندونو کي تمرکز او کنټرول له منځه تللی دئ. په امریکا کي سیاسي ګوندونه خپل نظر پر ګوندي غړو تحمیلولای نه سي او نه هم پر دې خبره کنټرول لري چې مثلاً څوک ګوندي غړی دئ. په کال ۱۹۸۹ کي، ډېوېډ ډیوک David Duke د کوکلس کلان[1] Ku Klux Klan یوه پخواني غړي چې د نازي اړیکي يې هم لرلې، د جمهوري غوښتونکي ګوند د غړي په توګه د لوزیانا

(۱)

Louisiana په ایالتي مقننه مجلس کي یوه چوکۍ وګټله. د جمهوري غوښتونکي ګوند ملي کمېټې هڅه وکړه چي له ډیوک څخه فاصله ونیسي، مګر ده په پرله پسې توګه ځان جمهوري غوښتونکی باله، او د ده د مخنیوي له پاره کومه قانوني لاره موجوده نه وه. د امریکې په متحده ایلاتو کي ګوندونه دومره کمزوري دي چي د هغو کسانو مخه هم نه سي نیولای چي د ګوند له نامه څخه ناوړه استفاده کوي.

ځیني پولیټکل ساینټسټانو له ډېره وخته د ایران د پاچا د رژیم د کمزورتیا په هکله خبرداری ورکړی و. له بده مرغه دې خبرداریو ته اعتناء ونه سوه. د واشنګټن پالیسي دا وه چي د ایران پاچا حمایه کړي، د ایران د پاچا د رژیم تر ړنګیدلو فقط دوې میاشتي مخکي په تهران کي د امریکې سفارت د ایران د بې ثباتۍ په هکله رپوټونه واشنګټن ته را چالانه کړل. د امریکې د خارجه وزارت مامورینو خپل سیاسي تحلیل ورځني سیاست (پالیټکس) ته ورپرېښود، دوی ونه کولای سوای (حقایق) په روښانه توګه وویني. ژورنالیستانو هم چنداني څه ونه کړل، ډېرو لږو (ژورنالستانو) د حالت د خرابېدو تر وخته پوري د ایران په هکله رپورټونه ورکول. مګر ډېر کلونه وړاندي، د ایران په برخه کي د امریکې د پولیټکل ساینس متخصصینو د نا آرامۍ د راتګ پېشبیني کړې وه. په دې نژدې کلونو کي، پولیټکل ساینټستانو دا خبرداری ورکړی و، چي عراق د ډیموکراسۍ له پاره آماده نه دئ او د امریکې تعرض به (په عراق کي) بشپړه بې نظمي او ګډوډي منځته راوړي. د واشنګټن تصمیم نیوونکو و دې خبرداریو ته توجه ونکړه. د دې پورته خبرو څخه دا نتیجه اخیستلای سو، چي پولییټکل ساینس ګټور کېدای سي.

عمده مفاهیم

مشروعیت، حاکمیت او واک (صلاحیت) :

LEGITIMACY, SOVEREIGNTY, AND AUTHORITY

دا درې سره تړلي مفاهیم مشروعیت، واکمني او واک د پولیټکل ساینس لپاره اساسي (مفاهیم) دي. مشروعیت legitimacy په لومړي سر کي دا معنی درلوده چي ذیحق او مشروع پاچا یا ملکه د (مشروع) تولد

(زېږېدني) له امله پر تخت ناست دي. له منځنيو پېړيو راپدېخوا، دا اصطلاح په داسي معنی پراخه سوې ده چي نه يوازي د (حکمروايۍ حقوقي حق) بلکي د (حکمروايۍ سايکالوجيکي حق) هم په ځان کي رانغاړي. اوس مشروعيت د خلکو پر يو داسي فکري روش او رفتار باندي اطلاق کوي چي د حکومت سلطه مشروعيت لري. دا روش په ځينو هيوادو کي کمزوری او په ځينو کي قوي وي.د امريکې په متحده ايالاتو کي مشروعيت پوره لوړ دئ. حتی هغه امريکايان چي (د امريکې) حکومت يي چندان خوښ نه دئ، هم د حکومت اطاعت کوي. دوی حتی ماليات (چي خوښ يي نه دي) تاديه کوي. د مشروعيت ښه معيار دا دئ چي: څومره پوليس وجود لري؟ د سويډن او ناروې په شان هيوادونو کي د لږو پوليسو موجوديت دا څرګندوي چي ډېر لږ تهديد او اجبار ته اړتيا ليدله کېږي، يعني د مشروعيت درجه ډېره لوړه ده. په شمالي کوريا يا هم په عراق کي د ډېرو پوليسو موجوديت دا معنی ورکوي چي تهديد ته اړتيا سته، يعني د مشروعيت درجه ډېره ټيټه ده.

کله چي مشروعيت کمزوری وي، لږ خلګ د مالياتو په ورکولو او د قانون په اطاعت ځانونه مکلف بولي ځکه دوی خپله حکومت ته د ناوړتيا او بې اعتبارۍ په سترګو ګوري. بالاخره، د پراخي او عمومي نافرمانۍ امکان رامنځته کېږي. لکه په ۲۰۰۰ع کال کي چي په سربيا کي پېښه سوه. خلګو د جمهور رئيس سلوبدان ملاسويچ Slobodan Milosevic د جنايتکارانه واکمنۍ پر ضد په تظاهراتو پيل وکړ، د پوليسو کوتکونو او په انتخاباتو کي لاس وهنو هم ونه کولای سوای چي له قدرت څخه د ده د شړلو مخه ونيسي. په ۲۰۰۳– ۲۰۰۴ع کلونو کي د عراق اجرائيه شورا له ډېرو تعليم يافته عراقيانو څخه چي د ټولو عراقي ګروپونو نماينده ګي يي کوله، متشکله وه. مګر ډېر لږ مشروعيت يي ځکه درلودی چي د امريکايي اشغال ګرو لخوا نصب سوې وه. داسي ويل کېدای سي چي دا شورا ښه ترين حکومت و، چي عراق درلودی يا به يي ولري، مګر لږو کسانو ته يي ارزښت درلودی. بې له مشروعيته، حکومتونه بې اثره دي.

يو حکومت پر څو لارو مشروعيت لاسته راولي. په ډېره ابتدايي سطحه کي، حکومت بايد امنيت تأمين کړي څو خلګ ځانونه مصئون احساس کړي. ډېر عراقيان شکايت کوي چي، صدام حسين که هر څومره بد و، مګر د ده په

وخت کي موږ په ښار کي ګرځېدلای سوای. لکه هابس Hobbe چي وايي د امنیت نستوالی یعني د مشروعیت نستوالی. له امنیت سره د (قانون حکومت) هم تړلی دئ. د دې شیانو په لرلو سره رژیمونه مشروعیت مومي : د ډېر وخت له پاره د یو رژیم موجودیت هم مشروعیت ته وده ورکوي. خلګ په عمومي صورت هغو حکومتونو ته احترام لري، چي له تأسیس څخه یي ډېر وخت تېر سوی وي. دا چي د امریکې اساسي قانوق تر دوو پېړیو زیات عمر لري د امریکې د متحده ایالاتو حکومت ته مشروعیت وربخښي. له بله پلوه، نوي حکومتونه بیا لږ زانده مشروعیت لري، خلګ لږ او یا هم هیڅ احترام نه ورته لري.

یو حکومت د ښه حکومت کولو له لاري هم مشروعیت تر لاسه کوي. اقتصادي پرمختګ او د کارونو برابرول چي خلګ خپلو کورنیو ته ډوډۍ برابره کړای سي، مشروعیت منځته راوړي. د لوېدیځ المان حکومت، چي تر دوهمي عمومي جګړې وروسته تأسیس سو، په لومړي سر کي ډېر لږ مشروعیت درلود. مګر د سالمو سیاست مدارانو د سالمو اقتصادي پالیسیو په نتیجه کي، د بن حکومت په تدریج سره مشروعیت تر لاسه کړ. له بلي خوا، دا لمان د وایمر جمهوریت چي تر لومړۍ عمومي جګړې وروسته جوړ سو، له یو لړ اقتصادي او سیاسي ستونزو سره مخامخ سو، چي مشروعیت یي له بېخه وران او د هټلر د قدرت نیولو له پاره یي لاره هواره کړه.

د حکومت ساختمان او جوړښت هم له مشروعیت سره مرسته کوي. که خلګ داسي احساس وکړي چي د حکومت په جوړښت کي یي مناسبه نمایندګي سوې ده، د حکومت د اطاعت کولو امکان یي ډېر دئ. بالاخره، حکومتونه خپل مشروعیت د ملي سمبولونو له لاري ټینګوي. بیرغ، تاریخي یادګارونه، وطن پالونکي رسم ګذشتونه، تاوده نطقونه خلګ د حکومت پر مشروعیت او اطاعت کولو قانع کوي. که څه هم د لاوس خلګو د څو پېړیو شاهي رژیم ته په ۱۹۷۵ع کال کي خاتمه ورکړه، په کال ۲۰۰۲ع کي د لاوس د کمونست رژیم هغه پاچا د برنزي (له ژړو جوړه سوې) مجسمې په وړاندي پر ګونډو سو، چي ۶۵۰ کاله مخکي یي د لاوس د شاهي رژیم بنسټ ایښی و. د لاوس کمونستانو هڅه کوله چي د خپل مخ پر زوال مشروعیت د تقویې لپاره ځانونه په پخوانیو پاچاهانو پوري وتړي، ځکه چي دا پخواني پاچاهان د مشروعیت داسي سمبولونه وه چي دوی پرې ښه پوهېدل. مګر، که مشروعیت

ړنګ سي نو بیا د ملي سمبولونو څخه کار اخیستل یوه بې خونده ټوکه ښکاري. د فلیپین د دیکتاتور جمهور رئیس مارکوس Marcos ستره مجسمه د ریشخند او ملنډو موضوع او د رژیم د ټولو بدیو سمبول وګرځېده. یوازي سمبولونه مشروعیت منځ ته نه راوړي.

حاکمیت sovereignty (چي په زړه فرانسوي کي د [حکمراني کولو] په معنی دئ) په لومړي سر کي پر سلطنتي قلمرو باندي د یوه پاچا د قدرت معنی درلوده. په راوروسته کي دا اصطلاح داسي پراخه سوه، چي د هیواد پر قلمرو باندي د ملي کنټرول معنی لري. ملتونه له خپل حاکمیت سره حسادت لري (دلته حسادت یوازي د ځان له پاره د یو شي د غوښتلو په معنی دئ) او دولتونه یي په ټینګه ساتنه کوي. دوی (دولتونه) د خارجي یرغل د دفع له پاره لښکر ساتي، خپل سرحدونه د پاسپورټ او ویزې له لاري تر کنټرول لاندي راولي او تروریستان له مینځه وړي. د حاکمیت پر سر منازعات ډېر ناوړه اشکال لري. فلسطین، چیچنیا او عراق یي څو مثالونه دي.

حاکمیت ځیني وخت یو حقوقي جعل وي. عراق خپله ظاهري واکمني په ۲۰۰۴ع کال لاسته راوړه خو بیا هم د امریکې تر نفوذ لاندي وه. حاکمیت او مشروعیت سره تړلي دي. د مثال په توګه، د لبنان مسلمانانو د عیسویانو تر کنټرول لاندي حکومت ته د غېرقانوني حکومت په سترګه کتله. په کال ۱۹۷۵ع کي د یو شمېر سیاسي – مذهبي ملیشیایي ډلو تر منځ جګړه ونښتله. سوریي ختیځ لبنان له ۱۹۷۶ څخه بیا تر ۲۰۰۵ع کال پوري او اسرائیلو جنوبي لبنان له ۱۹۸۲ع څخه بیا تر ۲۰۰۰ع کال اشغال کړی و. لبنان په حقیقت کي خپل حاکمیت بایللی و، چي اوس هڅه کوي بیرته یي تر لاسه کړي. د څو لسیزو له پاره لبنان نه پر خپل قلمرو کنټرول درلودی او نه یي هم د خارجي متعرضینو مخه نیولای سوای. د مشروعیت بایلودل د حاکمیت بایلودلو ته ورسیدی.

واک (صلاحیت) authority د لیډرانو هغه سایکولوجیک توانېدل دي، چي خلک و خپل اطاعت ته رابللای سي. واک د تعهد یو احساس دئ چي د یوه مقام پر مشروعیت باندي تکیه لري. یو عسکر د خپل کپتان اطاعت کوي، موټر چلونکي د ټرافیکي ګزمې اطاعت کوي، یو شاګرد د استاد اطاعت کوي. مګر ټول خلک د واک یا مقام اطاعت نه کوي. ځیني عسکر سرغړوونکي ویي

ځیني موټر چلونکي خلاف رفتاري کوي او ځیني شاګردان په خپل کورني کار کي غفلت کوي. بیا هم، ډېر شمېر خلګ ډېر وخت د هغه واک یا مقام اطاعت کوي چي دوی یې مشروع بولي.

کله واک او صلاحیت په مقام پوري تړلی وي مګر باید روزنه یې هم وسي. د امریکې د جمهور رئیس ډېر واک او صلاحیت یوازي په جمهوري ریاست کي پروت دئ. د جرالډ فورډ Gerald Ford احترام او اطاعت کېدی که څه هم چي د جمهور رئیس او یا د جمهور رئیس د مرستیال په توګه انتخاب سوی نه و. جرالډفورډ کله چي سپیرو اګنیو Spiro T. Agnew استعفی وکړه د جمهوري ریاست معاون سو او بیا کله چي ریچارډ نکسن Richard Nixon استعفا وکړه د امریکې جمهور رئیس سو. نیکسن د ۱۹۷۲ع کال د واټرګېټ په رسوایي کي راونغښتل سو، او اجرائیه واک یې دومره ډېر کمزوری سو، چي نور یې نو په اغېزناکه توګه حکومت نه سوای کولای. جمهور رئیس یوازي په فرمان حکومت نه سي کولای او باید د کانګرس، قضائیه قوې او مهمو ذینفعو ګروپونو خپل په رضاء موافقه تر لاسه کړي. کله چي نکسن دا موافقه له لاسه ورکړه، نو د جمهور رئیس په توګه د ده قدرت د زوال سره مخامخ سو.

په لنډه توګه ویلاي سو، چي مشروعیت یعني یوه حکومت ته احترام، حاکمیت یعني یو مملکت ته احترام، او واک یعني یوه لیډر ته احترام. یو له دغو څخه هم اټوماتیک نه دئ بلکي دا ټول باید وګټل سي (لاسته راوستل سي). کله چي مو یو وموند دا نور هم موندلای سی. کله چي یو سره ورژېدی عموماً دا نور هم په پسې وي.

"پر حقیقت هیڅکله مه په قهر کېږه"

د جدي مطالعې په هکله دا اساسي ټکی عادي سلیم قضاوت ښکاري مګر ډېر وخت، حتی د پوهنتون په تدریس کي، ستړګي پر پټېږي. کرښپل یې په حقیقت کي د جرمني فیلسوف هیګل Hegel و ډېر مغلق فکري استدلال ته رسېږي. د ده په عقیده شیان نه د هوس له مخي او نه هم په تصادفي توګه پیښېږي، بلکي د ښو او کافي دلایلو له رویه منځ ته راځي : "هر هغه څه چي حقیقت دئ هغه معقول دئ". د دې معنی دا ده چي هیڅ شی په مکمله توګه

تصادفي نه دئ او که عقل او دلیل په کار واچوو، موږ به په دې پوه سو چي ولي یو شي پېښېږي. موږ سیاست په (طبیعي) اسلوب مطالعه کوو. هغه څه ته چي موږ یې وینو نه په قهر کېږو بلکي هڅه کوو د هغوی په موجود حالت ځانونه پوه کړو.

د مثال په توګه، موږ خبر اورو چي یو سیاستمدار له یو چا څخه رشوت اخیستی دئ. د پولیټکل ساینټست په توګه، موږ خپل قهر یوې خوا ته پرېږدو او داسي سوالونه مطرح کوو: آیا ډېر سیاستمداران په دغه هیواد کي رشوت اخلي؟ آیا دا یوه پخوانۍ عنعنه ده او د دغه مملکت کلتور ته د منلو وړ ده؟ آیا حتی خلګ د سیاستمدارانو څخه دا توقع لري چي بډې واخلي؟ د انتخاباتي مبارزې مصارف څومره دي؟ آیا دا ممکنه ده چي سیاستمدار بې له پیسو اخیستلو ځان یو مقام ته کاندید کړي؟ لنډه دا چي، موږ باید وګورو چي آیا د نغدو پیسو غیر قانوني تبادله د سیاسي سیسټم یو جزء دئ که یا؟ که چېري داسي وي، نو دا هیڅ مفهوم نه لري چي موږ یوه انفرادي سیاستمدار ته په قهر سو. که زموږ له دې کاره بد راځي، نو موږ ته ښایي د سیسټم د ریفورم په باب فکر وکړو څو سیاستمداران ونه کولای سي پیسې واخلي او ریفورم هم ښایي کار ونه کړي. جاپان د (پیسو د عنعنوي سیاست) د له منځه وړلو په هڅه پخپلو انتخاباتي قوانینو کي ریفورم راوستی مګر ډېره لږ ګټه یې وکړه. په سیاست کي ځیني شیان، د بکټریا په شان ځان لره خپل ځانګړی ژوند لري.